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**Введение**

Как известно, современные подходы к изучению русского языка в школе предполагают приоритет речевого развития, формирование, в первую очередь, коммуникативной компетентности учащихся. Современный человек должен уметь грамотно выражать на родном языке собственные мысли и адекватно воспринимать чужую речь, должен уметь работать с всё возрастающим количеством самой разнообразной устной и письменной информации.

**Основная часть**

**1. Пояснительная записка.**

* 1. *Обоснование актуальности и новизны учебно-методической разработки.*

Задание 2 части ЕГЭ по русскому языку характеризуется как задание повышенного уровня сложности, поэтому за его выполнение можно получить сразу большое количество баллов (25). Однако, как показывает статистика, именно 2 часть является камнем преткновения для многих выпускников, так как сочинение дается учащимся с трудом. Согласно данным о ЕГЭ по русскому языку выпускники испытывают большие затруднения при написании сочинения. Это свидетельствует о недостаточно развитых коммуникативных умениях формулировать мысль, определять проблему, собственную позицию и позицию автора, интерпретировать текст. Особенно сложным является для современного школьника начинать и заканчивать сочинение, подбирать примеры, строить письменное высказывание согласно критериям по его оценке. Это объясняется тем, что сегодня школьник меньше читает, заучивает стихи и прозу, поэтому ему труднее освоить речевые нормы, труднее впитать их, так как его речетворческая система не активизируется в должной мере. Известно, что у такого нечитающего ученика недостаточно задействуются воображение, эмоции, мышление, долговременная речевая память. У части выпускников слабо сформированы метапредметные умения и навыки оформлять тексты, использовать разные виды вступлений и заключений, аргументировать свою позицию, связно излагать собственные мысли, выделять абзацы.

За годы существования ЕГЭ как формы итоговой аттестации 2 часть претерпела значительные изменения: сочинение в форме рецензии было заменено сочинением-рассуждением, за последнее время несколько раз изменялись критерии оценивания и структурные части, особенно комментарий проблемы.

Исходя из вышесказанного, могу обосновать, почему я решила выбрать тему методической разработки учителя «Подготовка учащихся 11 класса к сочинению-рассуждению». Во-первых, именно мы, учителя русского языка, играем важную роль в формировании коммуникативных навыков учащихся. Во-вторых, постоянные изменения требований к выполнению 2 части и уровень её сложности заставляют усилить работу именно в этом направлении. В-третьих, я считаю: хорошая подготовленность учащихся к написанию сочинения–рассуждения – залог успешной сдачи ЕГЭ и высоких баллов. Кроме того, результаты ЕГЭ являются одним из основных критериев, по которым судят о школе в целом и о работе каждого педагога в отдельности.

Актуальность обосновывается задачами модернизации образования и дальнейшим становлением системы подготовки школьников к ЕГЭ, направленной на повышение эффективности образования. Согласно Концепции модернизации российского образования среднее (общее) образование нацелено на формирование социально грамотной и мобильной личности, осознающей свои гражданские права и обязанности, ясно представляющей свои потенциальные возможности, ресурсы и способы реализации выбранного жизненного пути.

Опыт проведения ЕГЭ и пробных работ свидетельствует о необходимости предварительной подготовки учащихся и учителей к этой форме контроля.

*1.2. Определение авторского вклада в работу*

Данная разработка составлена на основе личного опыта работы по подготовке к сочинению-рассуждению по русскому языку и анализа результатов выполнения диагностических работ, репетиционных экзаменов и результатов ЕГЭ предыдущих лет. Ниже я приведу примеры тех приёмов, которые были выявлены мною в процессе совершенствования опыта подготовки к написанию сочинения-рассуждения и работы с текстом.

* 1. *Теоретическое и методическое обоснование разработки*

Всем известно, что преподаватели, работающие в старших классах, в первую, очередь направляют свои усилия на подготовку учеников к успешной сдаче Единого государственного экзамена. Наибольшие трудности, как правило, в выпускной работе связаны с написанием сочинения по предложенному тексту. Для того чтобы успешно справиться с этим заданием, нужно не только вдохновение, необходимо владеть теорией и практикой создания текста.

Чтобы получить высокий балл, ученик должен продемонстрировать и навыки анализа, и умение чётко формулировать результаты своих наблюдений над чужим текстом, и, конечно, базовую начитанность и способность проводить аналогии.

*1.4. Цели и задачи*

**Цель методической разработки:**

Анализ работы и выявление положительной динамики по подготовке учащихся к написанию сочинения-рассуждения ЕГЭ по русскому языку, создание качественного методического продукта для применения в учебно-образовательном процессе педагогами данной предметной области.

**Задачи методической разработки:**

* Повышение профессионального мастерства и уровня методической культуры.
* Поддержание практической деятельности учителей в использовании различных методов и приемов по подготовке к ЕГЭ по русскому языку.
* Пополнение банка методических разработок**.**

Я предлагаю разработку урока, которая позволяет провести поэтапную работу по подготовке к написанию сочинения-рассуждения, а также выявить уровень сформированности ряда речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетентности учащихся.

* 1. *Ожидаемые результаты реализации разработки и способы их проверки*

Учащиеся должны получить

умение **анализировать содержание и проблематику** прочитанного текста;

умение **формулировать позицию автора** исходного текста;

умение **излагать собственное мнение по поводу прочитанного**;

умение точно, логично и последовательно **излагать мысли**;

умение **оформлять речевое высказывание** в соответствии с нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и призвана дать представление о том, владеют ли выпускники школы монологической речью, умеют ли аргументировано и грамотно излагать свою точку зрения.

**Главный ожидаемый результат** - готовность учащихся к написанию сочинения – рассуждения по 27 заданию, сформулированному в ЕГЭ.

В качестве способов проверки являются диагностические работы учащихся, результаты которых фиксируются, анализируются и сравниваются с целью выявления положительной динамики. Главным способом проверки является ЕГЭ.

* 1. *Длительность работы над опытом*

Работа над опытом велась в течение многих лет, с момента начала внедрения единого госэкзамена. В течение последних пяти лет выявлялись противоречия между имеющимся и желаемым уровнем результативности ЕГЭ по русскому языку с целью диагностики положительной динамики и, следовательно, улучшения качества подготовки учащихся.

* 1. *Диапазон опыта*

Диапазон опыта реализовался через систему уроков русского языка и русского языка и культуры речи в 10 – 11 классах, также я делилась наработками на заседаниях районного методического объединения, на открытом уроке, который я проводила для учителей на межрайонном методическом заседании в 2016 году. Результат работы представлен в конспекте урока по подготовке к сочинению-рассуждению.

1. **Теоретическая часть.**

Работу по подготовке к написанию сочинения-рассуждения необходимо начать, в первую очередь, с ознакомления учащихся с критериями оценивания. Мы специально рассматриваем критерии, анализируя количество баллов за каждую часть. Это связано с тем, что ребенок, по мнению психологов, зная, за что он получит баллы, будет стараться выполнить все требования, предъявляемые к сочинению. Как правило, тексты, на основе которых составлен комплекс аналитических заданий, касаются каких-либо личностно или социально значимых проблем, интересны в познавательном или эстетическом отношении, но, главное, они в большей или меньшей степени содержат материал для размышления, и именно поэтому на основе текста выпускнику предлагается написать сочинение-рассуждение. Рассуждение может выступать в разных жанровых формах: статьи, рецензии, эссе, полемического выступления.

Еще раз внимательно прочитаем задание, в котором излагаются требования к сочинению на ЕГЭ; от выпускника требуется:  
-выявить и сформулировать проблему текста;  
- прокомментировать сформулированную проблему;

- сформулировать позицию автора по выделенной проблеме;  
- сформулировать и обосновать собственную позицию по выделенной проблеме.  
 Рассмотрим подробно каждый из указанных пунктов.  
 ***Что такое проблема?***  
 Проблема – это сложный теоретический или практический вопрос, требующий решения, исследования. Определяя проблему, необходимо задуматься над тем, каким образом содержание текста касается вас, других людей, всего человечества. Нужно помнить, что описанная в тексте конкретная ситуация, факты чьей-либо биографии и т. п.- это иллюстрация, частный случай. Поэтому формулируем проблему так, чтобы она охватила не только случай, рассмотренный в тексте, но и многие подобные ситуации.  
 Как правило, сформулировать проблему текста наиболее удачно можно двумя способами:  
1) словом в форме Р. п., т. е. ***проблема чего***. Этот способ подходит для случаев, когда проблема может быть выражена словом или словосочетанием: автор затрагивает проблему (чего?) воспитания, в тексте поднимается проблема (чего?) экологии, автор заставляет задуматься над сложной проблемой взаимоотношений (кого?) «отцов и детей».  
***2) предложением в виде вопроса или каскада вопросов, т. е. нескольких вопросов.***Проблема и есть вопрос, требующий решения, когда кратко сформулировать проблему текста невозможно. Например, возможно ли сохранить свою индивидуальность и не попасть в «футляр»?; как жить: чувствами или разумом?

***Что значит «прокомментировать» проблему?*** Глагол «комментировать» означает «объяснять, пояснять». В сочинении ЕГЭ-2021 комментарий – это последовательный, логичный анализ текста с обязательным указанием на конкретные ситуации из текста или на конкретные размышления автора. Можно начать комментарий так: "Размышляя над поставленной проблемой, автор....". Это будет логическая подводка, она нужна для того, чтобы рассуждение выглядело последовательным и связанным.

Структура комментария:  
1) Пример-иллюстрация из текста.  
2) Пояснение примера.  
3) Смысловая связь между примерами.   
4) Анализ смысловой связи.  
5) Пример-иллюстрация из текста.  
6) Пояснение.

Чтобы учащиеся поняли, что значит пример-иллюстация, можно попросить пересказать из приведённого текста эпизоды, которые раскрывают проблему. Для пересказа необходимо взять эпизоды из разных абзацев.  Можно вставлять цитаты, но следует избегать чрезмерного цитирования. Не нужно включать в кавычки два или одно длинное предложение. Достаточно выписать несколько слов, которые важны для понимания проблемы. Пояснить примеры можно с помощью вопросов: «Как этот эпизод раскрывает проблему? Как этот эпизод связан с проблемой? Каким образом он её иллюстрирует?». В завершении пояснения к каждой иллюстрации необходимо написать микровывод.

## В 2020 году было введено новое требование к написанию комментария – установить смысловую связь между примерами. Следовательно, необходимо познакомить выпускников с видами связи и способами их выражения:

**Детализация**   
(Можно ли привести подробности? Какие?) ... так, например, ... ... укажем детали ...  
**Указание на следствие**(Как это может сказаться на...? Из чего это следует? Что с этим связано?)  
... вот почему ...  
**Подтверждение**  
(Как это подтверждается автором?) в подтверждение этих мыслей автора ...  
**Объяснение**(Почему? Чем это можно объяснить?) ... автор объясняет это тем, что ... объясняется это тем, что ...  
**Определение**(Что обозначает это слово?) ... это слово автор понимает по-своему ...значение этого слова определяет...  
**Аналогия**  
(На что это похоже?)  
... как и ... здесь прослеживается  (обнаруживается) ... …так же, как и…  
**Выделение**  
(Что здесь главное? Что автор (рассказчик) отмечает в первую очередь?)  
автор текста фиксирует внимание... автор текста обращает наше внимание на...  
**Сопоставление и противопоставление**(С чем это сравнивается? Чему это противопоставлено?) ... сравним ... ... автор противопоставляет ...  ... автор сравнивает ... …совсем иначе…  
 Анализ смысловой связи - нововведение 2021 года. Что такое анализ? Это значит – ответить на вопрос: почему автор использует именно этот вид связи? Раскрыть, конкретизировать, пояснить. Например, мы видим противопоставление каких-либо явлений. Автор сначала показывает пример взаимной любви, а затем рассказывает о несчастной любви. Важно проанализировать, почему автор приводит именно такие примеры? Чего автор достигает при помощи этого противопоставления? Как этот вид связи помогает понять проблему? Возможно, такими примерами автор хочет показать, что такое истинная любовь. Если примеры говорят о том, что какой-то случай не единичный, то примеры дополняют друг друга. Комментарий должен связать проблему с авторской позицией, проследить ход мысли автора, расшифровать её. Комментарий показывает, насколько глубоко и полно понята проблема.

***Как выявить позицию автора?***  
 Если проблема текста – это вопрос, то позиция автора – это ответ на вопрос, поставленный в тексте. Таким образом, формулируя проблему в виде вопроса, нужно точно знать, как на него отвечает автор. Если позиция автора публицистического текста обычно выражена ясно, то выявление авторской позиции в художественном тексте может потребовать больших усилий. Нужно ответить на следующие вопросы: что хотел сказать своим читателям автор, создавая текст? Как он оценивает описываемую ситуацию, поступки героев? Особое внимание нужно обратить на художественные приёмы, которые выражают авторское отношение (восхищение, сочувствие, неодобрение, иронию, осуждение), дают положительную или отрицательную оценку описываемым фактам. Необходимо помнить, что требуется не сформулировать позицию автора «вообще», а показать его мнение по выделенной и прокомментированной проблеме.   
 ***Как обосновать свою позицию?***  
 Выпускник может согласиться с позицией автора по проблеме исходного текста, а может частично или полностью не согласиться. Ученик свободен в своем выборе, при этом нужно учитывать, что в предлагаемых на экзамене текстах, как правило, описывают достаточно явные и очевидные истины. Составители экзаменационных материалов выбирают тексты, в которых затрагиваются актуальные для общества проблемы и общечеловеческие ценности, поэтому чаще всего учащиеся соглашаются.

[Что может служить обоснованием собственной позиции?](https://prosochinenieege.ru/struktura-sochineniya/kak-napisat-svoyo-otnoshenie-k-pozitsii-avtora#i-4) Это могут быть приведённые факты, иллюстрации, обращение к читательскому и жизненному опыту. Следует отметить, что с 2019 года, когда большую значимость в сочинении выпускников получил комментарий, то развернутой аргументации, как раньше, не требуется. Достаточно коротко пояснить своё мнение, опираясь на свой опыт.

Не стоит забывать, что все части сочинения взаимосвязаны. Таким образом, если неверно определить проблему текста, можно поставить под угрозу всю работу. Поэтому выпускникам целесообразно перечитать текст, проверить, насколько логика сочинения-рассуждения соотносится с рассуждениями автора.

***Как работать с текстом?***

Очень часто ребята не умеют работать с текстом. А ведь именно из текста выпускник получает информацию для написания своего сочинения. Важно научить, работать с текстом, понимать его. Для этой цели я использую следующий приём – работа с ключевыми словами.1

Суть его заключается в том, что учащиеся при чтении текста маркируют его, делая пометки со знаками «+» и «-». Маркировка «+» обозначает, что слова, выражения несут положительную смысловую нагрузку. С помощью этих слов автор чему-то учит читателей, в чем-то убеждает. Слова с маркировкой

«-» несут отрицательную смысловую нагрузку. С помощью них автор показывает какие-либо отрицательные стороны, негативные явления, т. е. демонстрирует проблему. Так, я помогаю ученикам выявить проблему и авторскую позицию.

1 Если правильно найти в тексте ключевые слова, то не составит никакого труда восстановить весь текст. Александр Блок говорил об этом примерно так: текст – это покрывало растянутое на нескольких колышках. Ключевые слова – это опорные фрагменты текста, которые несут на себе содержательную нагрузку всего высказывания и располагаются в определённом порядке. Обратимся к конкретному примеру и найдём в нём опорные слова: 1) Совесть вдруг пропала. 2) Ещё недавно она мелькала там или сям, и вдруг исчезла. 3) Улеглись внутренняя смута и некое вечное беспокойство души, которые вечно бередила и тревожила совесть одним только своим присутствием. 3) Стало свободнее и как-то раздольнее. 4) Люди, выбравшись от ига совести, вздохнули с облегчением, поспешили воспользоваться плодами безнадзорности. 5) Они остервенились: начались грабежи и разбои, обман и мошенничество. 6) В итоге воцарилось всеобщий хаос и разорение. (По М.Е.Салтыкову-Щедрину) Итак, нам предстоит поиск ключевых слов в тексте, и мы выпишем части основ предложений или целиком основы: 1) совесть; 2) исчезла; 3) улеглись смута и беспокойство; 4) стало свободнее; 5) люди поспешили воспользоваться; 6) остервенились; 7) хаос и разорение. Чтобы проверить правильность выполненной работы, нужно попробовать по этим словам восстановить текст. Попробуйте это сделать, если вам удастся, значит, с задачей мы справились успешно.  <http://fb.ru/article/268277/chto-takoe-klyuchevoe-slovo-v-tekste-i-kak-ego-nayti>

Ниже я приведу пункты из памятки «Как определить проблему и авторскую позицию»:

Проблема – это всегда что-то плохое, отрицательное, а авторская позиция – положительное, т. к. автор всегда учит чему-то хорошему.

* 1. Там, где больше всего ключевых слов со знаком «-» заключена основная проблема.

Кроме того я использую ещё один приём, который можно условно назвать «зеркальное отражение». Его пример я тоже приведу ниже в качестве пункта из памятки «Как определить проблему и авторскую позицию»:

1. Каждой проблеме должна соответствовать авторская позиция. Если нет авторской позиции по данной проблеме, то нет и проблемы.
2. Чтобы правильно определить проблему, надо перевернуть авторскую позицию наоборот.

Поскольку затруднения у учащихся вызывает, правильно ли они определяют проблему и авторскую позицию? Для решения этой проблемы я использую приём зеркального отражения. Чтобы проверить их правильность, их можно перевернуть. Например, автор текста поднимает проблему межнациональных конфликтов и призывает быть терпимыми, с уважением относиться к другим культурам. Т. е., если общество будет нетерпимым к представителям других национальностей, то это приведёт к возникновению проблемы межнациональной розни.

**3.Методическая часть**

**Конспект урока русского языка в 11 классе.**

**Тема:** Подготовка к написанию сочинения-рассуждения по прочитанному тексту

**Цели:**

*Образовательные:*

* формировать структурированное восприятие и содержание текста,
* формировать умение видеть логику рассуждения

*Развивающие:*

* продолжить отрабатывать навыки написания сочинения-рассуждения на основе заданного текста  в рамках подготовки к ЕГЭ,
* уметь выделять микротемы текста,
* расширять словарный запас.

*Воспитательные:*

* воспитывать интерес к предмету,
* содействовать развитию умения учащихся общаться между собой,

1. помочь учащимся осознать ценность совместной деятельности,

* показать важность таких жизненных понятий, как верность, любовь, милосердие

**Планируемые результаты**

**Личностные:**

Предметные: знать основные правила написания сочинения-рассуждения; уметь находить, обрабатывать и представлять информацию в соответствии с критериями.  
Метапредметные: умение выполнять целеполагание; умение контролировать свою деятельность путѐм сличения результата действия с образцом; анализ и синтез информации по теме, приведение разрозненных знаний в систему, рефлексия деятельности; сотрудничество с учителем, в группе, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с нормами языка.  
Личностные: осознание значимости изучения данной конкретной темы (подготовка к ЕГЭ по русскому языку, умение грамотно писать на родном языке), осознание личной причастности к проблемам СРЛЯ, осознание возможности воздействия на язык и сохранение его.  
Тип урока: совершенствование знаний  
Формы, методы, приемы, технологии: индивидуальная, групповая формы; прием «Хождение в гости»; частично-поисковый, проблемный методы, мастерская построения знаний, групповая работа.

* 1. Орг. Момент.

- Посмотрите на меня, друг на друга, улыбнитесь.

Желаю вам хорошего настроения и плодотворной деятельности.

* 1. Формулировка темы, цели урока.

- А над чем мы сегодня будем работать на уроке, вы определите сами. Откройте задание 27, 7 вариант. Прочитайте его.

- Итак, какова тема нашего урока? (Подготовка к сочинению-рассуждению)

- Какую цель вы ставите перед собой на этом уроке? (Отработка навыка написания сочинения на основе прочитанного текста. Подготовка к ЕГЭ.)

3. **Активизация знаний.**

- Посмотрите на карточку № 1. Что отражает запись? (структурные части сочинения)

Карточка № 1.

* Авторская позиция
* Собственная позиция
* Проблема
* Комментарий проблемы
* Вывод

- Что вас смущает? (они расположены в неправильном порядке)

- Расположите части сочинения в нужном порядке, как будет построено ваше сочинение.

4. Работа с текстом.

- Обратимся к тексту, по которому мы будем писать сочинение. Это текст 7 вар, с. 176.

- Как мы работаем с ним? (отмечаем ключевые слова «+» - с положительным смыслом, «-» - с отрицательным смыслом, кроме того, находим предложения, где заключена проблема и авторская позиция. Предложения, в которых заключена проблема обводим в овал, в которых заключена авторская позиция – в прямоугольник)

**Индукция.**

- Прежде, чем мы будем анализировать текст, проверим домашнее задание. Каждой группе я дала задание. 1 группе – составить памятку «Как определить проблему и авторскую позицию?, 2 группе – «Как выявить основную проблему». Ведь в тексте, как мы знаем, есть несколько проблем: основных и второстепенных. Мы знаем, что весомой является основная проблема.

5. Представление продуктов. (Подготовленные дома памятки)

**Памятка**

**Как определить проблему и авторскую позицию**

* 1. Проблема – это всегда что-то плохое, отрицательное, а авторская позиция – положительное, т. к. автор всегда учит чему-то хорошему.
  2. Там, где больше всего ключевых слов со знаком «-» - заключена основная проблема.
  3. Каждой проблеме должна соответствовать авторская позиция. Если нет авторской позиции по данной проблеме, то нет и проблемы.
  4. Чтобы правильно определить проблему, надо перевернуть авторскую позицию наоборот.

**Памятка**

**Как выявить основную проблему**

* 1. Этот вопрос больше всего волнует автора.
  2. Этой проблеме посвящена большая часть текста.
  3. Это глубокие размышления автора.
  4. Автор сам высказывает мнение по этой проблеме более четко.

6.Чтение текста. Маркировка ключевых слов «+» и «-».

(1)Глянец — это хорошо продуманная машина(-) для продажи(-) глупым(-) богатым людям дорогих вещей. (2)А дорогие вещи и производятся для того, чтобы их купили глупые богатые люди(-); даже не глупые, а просто по разным причинам озабоченные статусом(-). (З)Такая буржуазия в классическом понимании, для которой статус важнее истинного существования(-): костюм важнее человека,(-) внешность важнее внутренности(-)… (4)Например, в гламурных журналах нельзя работать полным(-); сотрудники должны иметь хорошую фигуру, то есть своим существованием подтверждать, что мир гламура существует: вот он.

(5)А толстого человека просто нельзя показывать(-): его в гламуре нет. (6)Хотя вот если бы энное количество богатых женщин были толстыми, гламур бы подвинулся, он бы их учёл. (7)А так существуют придуманные образы(-) — прокрустово ложе: ни длинней, ни короче. (8)А остальных как бы нет(-).

(9)3адача глянца — сперва невротизировать(-), пристыдить(-), указать, где находится тот позорный столб(-), к которому тебя выведут, если ты не будешь соответствовать(-); потом — предложить им идеальные модели всего(-), и наступит счастье. (10)То есть они говорят, что тебе наступит счастье, если ты выполнишь определённые финансовые условия(-), по сути. (11)Все эти покупки, которые гламур предлагает, ориентированы на женщин. (12)А там, в этом мире крутизны, мужчина, достигнув определенного статусного уровня, заводит себе очень молодую жену — не потому, что он ее полюбил(-), а потому, что это круто(-) — иметь такую, причем выбранную по определённому типу(-): они же все одинаковые. (13)И он её предъявляет миру и на ней держит свои бриллианты(-).

(14)Вот очень богатые люди, если с ними разговаривать, в конце концов

признаются: вы не понимаете, зарабатывание денег(-) — самоцель(-), остановиться невозможно(-). (15)Адреналин такой. (16)И побочный продукт этой их страсти(-) — он создаёт города, заводы, качает нефть, даёт рабочие места… (17)Они-то о себе думают(-), естественно, а не о том(-), как бы им города построить; и вот в этой вечной борьбе за статус(-) и самок они и существуют, а остальное — побочная продукция(-).

(18)Но этот мир, чтобы существовать, должен быть чем-то обеспечен; и вот вокруг него лепятся(-) самые разные структуры. (19)Гламур — одна из таких структур(-).

(20)Только очень сильные личности(+) могут ставить себе другие цели(+). (21)То есть им не важно, во что они одеты(+), какая у них жена(+) — да провались она. (22)Они думают о каких-то глобальных вещах(+): о бессмертии при жизни(+) или, наоборот, о славе после смерти(+); основать университет(+), построить больницу(+), облагодетельствовать таланты(+) — просто потому, что хочется беречь искусство(+), строить больницы(+), а не весь дом себе золотом облепить(-). (23)Устраивать премии, конкурсы, музеи строить(+) — да что угодно. (24)Ведь наука, медицина, образование, искусство — всё это страшно интересно(+).

(25)А у большинства из богатых людей нет интересов(-), которые лежат вот в этих отвлечённых областях. (26)Как подумаешь господи, это вот так расти, перестрелять конкурентов(-), обманывать(-), лизать сапоги власти(-), забыть старушку - маму в деревне(-), выгнать жену(-), весь этот страшный путь на вершину(-) – и вот тебе награда: в первом ряду смотреть «Золотой граммофон». (27)А потом в бентли и мерседесах ехать через нашу страшную неубранную Москву, со всякими, которые стоят рядом в своих ржавых жигулёнках(-), - туда, в теснины Рублёвки, с односторонним движением и унизительным сорокаминутным ожиданием на повороте, потому что там кто-то постарше проехать должен.

(28) У нас просто искажённая(-) природа(-) гламурного мира: разбогатевший – даже не знаю кто, крестьянин, пролетарий, мещанин? – он и не знает ничего лучше(-).

(**Из интервью Татьяны Толстой \***) *Татьяна Никитична Толстая (род. В 1951 г.) — один из самых известных* *писателей русской «новой волны», внучка А.Н. Толстого, публицист,* *телеведущая. Автор сборников рассказов «Сёстры», «Круг», «Лёгкие миры».*

**Самоконструкция.**

7. Проверка отмеченных ключевых слов. (1 группа называет слова в первой части текста, вторая группа – во второй части)

- Назовите предложения, указывающие на проблему. (14 предложение)

- В каких предложениях представлена авторская позиция? (20 предложение)

- Проверим, правильно ли мы определили проблему и авторскую позицию? (Возьмем предложение № 14 и № 20. Их можно перевернуть. Действительно, проблема – это отрицательное явление, а автор учит хорошему – ставить правильные жизненные цели)

8. – Перед вами карточка № 2. Что в ней отражено? (Это варианты вступления)

Работа с критериями. (Учащиеся перечитывают 1 критерий)

- Прочитайте предложенные варианты вступлений на карточке.

- Оцените предложенные вступления по критериям. Сколько баллов вы бы поставили? Почему? Соответствуют ли они тексту? С какими вариантами формулировок вы не согласны? Обоснуйте свою точку зрения. (В 5 варианте продемонстрировано непонимание проблемы, а в 6 – подмена проблемы авторской позицией.

Карточка № 2

* 1. В чем истинное счастье? В славе? В деньгах? В роскоши? Конечно же, нет. Тогда почему люди стремятся накопить как можно больше денег? Именно проблему бессмысленной погони за деньгами поднимает Татьяна Толстая?
  2. Что важнее: внешность или внутренние качества? Что лучше: новая модная одежда или четкая жизненная цель? Все эти и многие другие вопросы возникают у нас во время прочтения интервью Татьяны Толстой.
  3. Что важнее для человека: статус или истинное существование? Если статус, то как «костюм может быть важнее внутренности? Над этой проблемой заставляет задуматься Татьяна Толстая.
  4. В данном тексте говорится о гламуре. Это актуальная проблема. Именно проблему гламура ставит перед нами автор.
  5. Как влияет на человека процесс зарабатывания денег? Положительно или отрицательно? Именно проблему негативного влияния денег на личность человека поднимает Толстая.
  6. Только сильные личности могут думать о глобальных вещах и ставить высокие цели. В этом предложении заключена проблема текста Татьяны Толстой.

- Итак, какие основные проблемы мы определили. (Проблема статуса человека в обществе. Проблема постановки жизненной цели. Проблема бессмысленного зарабатывания денег)

9. Работа над комментарием.

- Переходим ко 2 части сочинения. Где вы будете искать подсказку при написании комментария? (В 26 задании)

- Чего нельзя допускать при написании комментария? (Нельзя пересказывать текст, нельзя заменять комментарий цитированием)

- Что обязательно надо учитывать при написании комментария. Перечитайте критерии оценивания комментария и составьте устную памятку, называя по одному пункту.

Обсуждение в группах. Выдвижение пунктов памятки.

**Памятка для составления комментария**

1. Комментарий должен опираться на прочитанный текст.
2. В комментарии необходимо использовать ключевые слова из текста.
3. Необходимо не менее двух раз обратиться к тексту, привести не менее двух примеров-иллюстраций, дать пояснение к приведённым примерам, выявить смысловую связь между ними, пояснить смысловую связь.

Виды связи и способы их выражения:

**Детализация**   
(Можно ли привести подробности?Какие?) ... так, например, ...  
 ... укажем детали ...  
**Указание на следствие**(Как это может сказаться на...? Из чего это следует? Что с этим связано?)  
... вот почему ...  
**Подтверждение**  
(Как это подтверждается автором?) в подтверждение этих мыслей автора ...  
**Объяснение**(Почему? Чем это можно объяснить? ... автор объясняет это тем, что  
 ... объясняется это тем, что ...  
**Определение**(Что обозначает это слово?) ... это слово автор понимает по-своему ...значение этого слова определяет...  
**Аналогия**  
(На что это похоже?) ... как и ... здесь прослеживается (обнаруживается) ...…так же, как и…  
**Выделение**  
(Что здесь главное? Что автор (рассказчик) отмечает в первую очередь?)  
автор текста фиксирует внимание... автор текста обращает наше внимание на...  
**Сопоставление и противопоставление**(С чем это сравнивается? Чему это противопоставлено?) ... сравним ...  
... автор противопоставляет ...  ... автор сравнивает ...

1. Использовать как можно больше оценочных слов для придания эмоциональности (подлый, жестокий, благородный, добрый).
2. Использовать наречия «чаще, порой, зачастую», которые придают категоричность
3. Больше вводных слов.
4. Надо писать о чём-то отрицательном, т. к. мы комментируем проблему.

8. В комментарии уместны небольшие цитаты, показывающие, что учащийся легко ориентируется в тексте и подтверждает свои выводы словами автора. Однако подменять комментарий пересказом или сплошным цитированием нельзя.

- Какие этот эпизоды раскрывают проблему? Учитывая то, что мы должны проиллюстрировать, как бессмысленное обогащение влияет на человека, приведите примеры. (Учащиеся пересказывают эпизоды о том, как богатые люди могут совершать низкие поступки ради денег).

- Рассмотрите карточку № 3.

Карточка № 3

|  |  |
| --- | --- |
| Вступление | Татьяна Толстая, не боясь быть категоричной, говорит о том, что погоня за богатством порой способна уничтожить моральные ценности, которые есть у человека. Мы часто не замечем, что деньги на самом деле приносят лишь разочарование, а не счастье. |
| 1 пример-иллюстрация | Писательница рассуждает о наших современниках, которые... |
| Пояснение к 1 примеру-иллюстрации | К сожалению, можно констатировать, что …  Автор акцентирует наше внимание на признании состоятельных людей: …  Такие люди зачастую готовы на всё: ...  Многие наши современники, делая богатство и престиж целью своей жизни, подчас забывают ....  Но разве к этому должен стремиться человек? |
| Связка между примерами | Совсем иначе… |
| 2 пример-иллюстрация | по мнению писательницы, ведут себя «сильные личности», которые ставят  «другие цели». «Они думают о каких-то глобальных вещах: … |
| Пояснение к 2 примеру-иллюстрации | Всё это, по мнению автора, … глобальные цели дают человеку... |
| Анализ смысловой связи между примерами  Сопоставляя данные примеры, можно понять: … | |
| Для справок: разными путями заработали большие деньги…что некоторые из них более всего озабочены тем, как им продемонстрировать своё богатство…у богатых людей «нет интересов»… «зарабатывание денег - самоцель, остановиться невозможно». Такие люди зачастую готовы на всё: на самые низкие поступки в стремлении обогатиться: они только и делают, что обманывают, борются с конкурентами, лижут «сапоги власти»… даже о своей семье, друзьях, что подтверждают слова: «забыть старушку-маму в деревне, выгнать жену», взамен которой выбрать молодую, ведь это же круто…«глянец», «крутизна», «статус» - вот что стало жизненным ориентиром… ведут себя «сильные личности», которые не стремятся «набить карман», а ставят «другие цели». «Они думают о каких-то глобальных вещах… о бессмертии при жизни или, наоборот, о славе после смерти; основать университет, построить больницу, облагодетельствовать таланты», «устраивать премии, конкурсы, музеи строить». …«страшно интересно», ведь, действительно, … дают человеку душевное удовлетворение от того, что он приносит пользу обществу… Татьяна Толстая ясно показывает, что деньги не способны дать человеку истинного счастья, а стремление к обогащению, как яд, отравляет человека, лишая духовности, благородные же цели возвышают личность. | |

Карточка-образец № 4

|  |  |
| --- | --- |
| Вступление | Татьяна Толстая говорит о том, что погоня за богатством порой способна уничтожить моральные ценности, которые есть у человека. Мы часто не замечем, что деньги на самом деле приносят лишь разочарование, а не счастье. |
| 1 пример-иллюстрация | Писательница рассуждает о наших современниках, которые разными путями заработали большие деньги. К сожалению, можно констатировать, что некоторые из них более всего озабочены тем, как им продемонстрировать своё богатство. У богатых людей «нет интересов». |
| Пояснение к 1 примеру-иллюстрации | К сожалению, можно констатировать, что некоторые из них более всего озабочены тем, как им продемонстрировать своё богатство. У богатых людей «нет интересов». Автор акцентирует наше внимание на признании состоятельных людей: «зарабатывание денег - самоцель, остановиться невозможно». Такие люди зачастую готовы на всё: на самые низкие поступки в стремлении обогатиться: они только и делают, что обманывают, борются с конкурентами, лижут «сапоги власти». Многие наши современники, делая богатство и престиж целью своей жизни, подчас забывают даже о своей семье, друзьях, что подтверждают слова: «забыть старушку-маму в деревне, выгнать жену», взамен которой выбрать молодую, ведь это же круто. Но разве к этому должен стремиться человек? |
| Связка между примерами | Совсем иначе, |
| 2 пример-иллюстрация | по мнению писательницы, ведут себя «сильные личности», которые не стемяться «набить карман», а ставят «другие цели». «Они думают о каких-то глобальных вещах: о бессмертии при жизни или, наоборот, о славе после смерти; основать университет, построить больницу, облагодетельствовать таланты», «устраивать премии, конкурсы, музеи строить». Всё это, по мнению автора, «страшно интересно», ведь, действительно, высокие цели дают человеку душевное удовлетворение от того, что он приносит пользу обществу. |
| Пояснение к 2 примеру-иллюстрации | Сопоставляя данные примеры, Татьяна Толстая ясно показывает, что деньги не способны дать человеку истинного счастья, а стремление к обогащению, как яд, отравляет человека, лишая духовности, благородные же цели возвышают личность. |
| Анализ смысловой связи между примерами | Сопоставляя данные примеры, Татьяна Толстая ясно показывает, что деньги не способны дать человеку истинного счастья, а стремление к обогащению, как яд, отравляет человека, лишая духовности, благородные же цели возвышают личность. |

**Социализация.**

- Что отражено в карточке? Какой проблеме соответствует этот комментарий? (Проблеме зарабатывания денег. Как влияет на человека процесс зарабатывания денег?)

- Какой вид связи между примерами использован в отрывке? (Противопоставление)

- Как вы думаете, что подчеркивается благодаря данной антитезе? (Автор хочет подчеркнуть негативное влияние погони за деньгами на личность).

- Именно эта мысль, ребята, и будет служить основой анализа связки.

- Опираясь на составленную нами памятку и критерий № 2, напишите комментарий, используя содержание карточки, заполняя пропущенные слова. Обратите внимание, что вы можете использовать материал, данный для справок.

1. Задание по группам. 1 группе написать 1 пример-иллюстрацию и пояснение к нему , 2 группе – 2 пример-иллюстрацию и пояснение к нему. Подготовьтесь пойти в гости друг к другу, чтобы познакомить с результатами своей работы и совместно обсудить.

Использование методического приёма «Хождение в гости».1

1. Мою деятельность во время этой работы можно определить как консультант-контролер. Я оказываю помощь группам, которые в ней нуждаются. В конце работы я предлагаю карточку-образец, по которой группы могут проверить друг друга.
2. **Обобщение:** отчет о результатах работы в группах, представление продуктов.

**Разрыв.** 11. Авторская и собственная позиция. Рассмотрите карточку № 5

Карточка № 5. Найдите соответствия и соотнесите формулировки проблем текста с позицией автора и запишите ответ.

|  |  |
| --- | --- |
| Проблема статуса человека в обществе. (Так ли важен для человека статус в обществе?) | Только сильные личности могут думать о глобальных вещах и ставить высокие цели. |
| Проблема зарабатывания денег. (Как влияет на человека процесс зарабатывания денег?) | Для некоторых людей статус важнее истинного существования |
| Проблема постановки жизненной цели. (Какие люди способны ставить перед собой высокие цели?) | Зарабатывание денег не должно становиться самоцелью |

1«Хождение в гости». 1 этап – учащиеся делятся на группы, каждая группа получает свое задание (информацию для освоения, задачу для решения, правило). Изучает материал. Каждый член группы делает записи!

«Хождение в гости». 2 этап – учащиеся 1 группы «идут в гости» в другие группы и знакомят со своим материалом.

«Хождение в гости». 3 этап – учащиеся 2 группы «идут в гости» в другие группы и знакомят со своим материалом.

«Хождение в гости». 6 этап – знаниевая рефлексия (тест, вопросы для контроля на все части материала)
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**Клише для формулировки авторской позиции:**

* Автор считает, что… Автор утверждает, что…
* Автор убеждён, что…, и подобная уверенность имеет свои основания.
* Автору важно убедить читателя в том, что…
* Бесспорно мнение автора о том, что…
* Автор подводит читателя к мысли о том, что…
* Автор стремиться донести до читателя мысль о том, что…
* Решая проблему, автор приходит к выводу: …
* … – в этих словах, по – моему, отражена основная проблема текста.
* … – это высказывание точно отражает мысль автора.
* Позиция автора очевидна:…
* Нельзя не согласить с автором в том, что…
* С автором можно поспорить …
* Автор прав в том, что…
* С автором трудно (не) согласиться
* Позиция автора близка (понятна ) мне
* Я (не) разделяю точку зрения автора
* Я разделяю негодование (неприятие, восторг) автора и думаю…
* Мне приходит на ум история, услышанная (прочитанная, которая произошла со мной)
* Мое мнение подтверждает  и такой факт…

- Прочитайте критерий к формулировке авторской и собственной позиции. В соответствии с требованиями экспертов и используя клише, сформулируйте и запишите обе части.

**Обобщение:** отчет работы. Учащиеся зачитывают составленные тексты.

Ответ учащихся: Татьяна Толстая с горечью утверждает, что погоня за деньгами, когда их зарабатывание становится самоцелью, порой способна уничтожить моральные ценности, которые есть у человека.

Нельзя не согласиться с мыслью автора: мы часто не замечаем, что материальные ценности на самом деле приносят человеку лишь разочарование.

- Обратитесь к читательскому опыту. Какое произведедение поможет подтвердить вашу позицию? (Рассказ И. А. Бунина «Господин из Сан-Франциско»).

**Рефлексия. Итог урока**

- Понравился ли вам урок?

– Что было самым полезным на уроке?

– Что на уроке было самым интересным?

- Чему вы научились?

Д. з. Используя материалы урока, написать сочинение, дописать вывод, проверить ошибки.

**4. Материалы по апробации предлагаемых разработок.**

Практическое использование данного опыта позволило повысить качество подготовки по предмету. Хочу представить аналитические материалы, отражающие средние показатели за экзамен, вторую часть и среднее количество учащихся, получивших определённые баллы по критериям оценивания.

**Результаты ЕГЭ по русскому языку в 11 классе**

**( 2016- 2017 учебный год).**

Результаты ЕГЭ в 2017 году за курс средней школы показали высокий уровень подготовки учащихся. Средний балл за 2 часть составляет – 18, максимальный – 24, минимальный - 10. Средний балл за экзамен – 73,5. Средний балл в регионе – 69,5. Максимальный балл – 88, минимальный – 59.

Средний балл за 2 часть составляет 17, максимальный – 21, минимальный - 10.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Справились с заданиями высокого уровня сложности.** | | | | | |
| Высокий уровень  выполнения 2 части  ( 24 – 17 б.) | | Средний уровень  выполнения 2 части  (16 - 10 б. ) | | Низкий уровень  выполнения 2 части  ( 9 – 0 б.) | |
| Кол-во чел | % | Кол-во чел | % | Кол-во чел | % |
| 8 из 15 | 53 % | 7 из 15 | 47 % | - | - % |

**2 часть**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Критерии оценивания ответа на задание 26*** | ***Баллы*** | ***Кол-во человек*** | ***%*** |
| ***Содержание сочинения*** |  |  |  |
| ***Формулировка проблем исходного текста*** |  |  |  |
| Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических  ошибок,  связанных  с  пониманием  и формулировкой проблемы, нет | ***1*** | ***14*** | ***93*** |
| Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.  \*  Если  экзаменуемый  не  сформулировал  или  сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов | ***0*** | ***1*** | ***7*** |
| ***Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста*** |  |  |  |
| Сформулированная  экзаменуемым  проблема  прокомментирована  с  опорой  на  исходный  текст.  Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.  Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет | ***3*** | ***8*** | ***53*** |
| Сформулированная  экзаменуемым  проблема  прокомментирована  с  опорой  на  исходный  текст.  Экзаменуемый привёл 1 пример из прочитанного текста, важный для понимания проблемы.  Фактических ошибок, связанных с пониманием проблем исходного текста, в комментарии нет | ***2*** | ***5*** | ***33*** |
| Сформулированная  экзаменуемым  проблема  текста прокомментирована с опорой на исходный текст, но экзаменуемый не привёл ни одного примера из прочитанного текста, важного для понимания проблемы,  **или** в  комментарии  допущена  одна  фактическая  ошибка, связанная с пониманием проблемы исходного текста | ***1*** | ***1*** | ***7*** |
| Сформулированная  экзаменуемым  проблема  не  прокомментирована  **или** прокомментирована без опоры на исходный текст, **или**  в комментарии допущено более одной фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста,  **или** прокомментирована  другая,  не  сформулированная экзаменуемым проблема,  **или** вместо комментария дан простой пересказ текста или его фрагмента,  **или** вместо  комментария  цитируется  большой  фрагмент исходного текста | ***0*** | ***1*** | ***7*** |
| ***Отражение позиции автора исходного текста*** |  |  |  |
| Экзаменуемый  верно  сформулировал  позицию  автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме.  Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет | ***1*** | ***14*** | ***93*** |
| Позиция  автора  исходного  текста  экзаменуемым сформулирована неверно,  **или** позиция автора исходного текста не сформулирована | ***0*** | ***1*** | ***7*** |
| ***Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме*** |  |  |  |
| Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его  **(привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной,  публицистической  или  научной литературы)** | ***3*** | ***7*** | ***47*** |
| Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его  (привёл **не менее 2 аргументов**, опираясь на знания, жизненный опыт),  **или**  **привёл  только  один  аргумент  из  художественной, публицистической или научной литературы** | ***2*** | ***5*** | ***33*** |
| Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл один аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт | ***1*** | ***2*** | ***14*** |
| Экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной  автором  текста  (согласившись  или  не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы,  **или** мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»),  **или** мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе | ***0*** | ***1*** | ***7*** |
| ***Речевое оформление сочинения*** |  |  |  |
| ***Смысловая  цельность,  речевая  связность  и***  ***последовательность изложения*** |  |  |  |
| Работа  экзаменуемого  характеризуется  смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:  – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;  – в работе нет нарушений абзацного членения текста | ***2*** | ***12*** | ***80*** |
| Работа  экзаменуемого  характеризуется  смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,  **но** допущена одна логическая ошибка,  **и/или** в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | ***1*** | ***3*** | ***20*** |
| В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел,  **но** допущено более одной логической ошибки,  **и/или** имеется два случая нарушения абзацного членения текст | ***0*** | ***0*** |  |
| ***Точность и выразительность речи*** |  |  |  |
| Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.  \* Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию **К10** | ***2*** | ***2*** | ***14*** |
| Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли,  **но**  прослеживается однообразие грамматического строя речи,  **или** работа  экзаменуемого  характеризуется  разнообразием грамматического строя речи,  **но** есть нарушения точности выражения мысли | ***1*** | ***13*** | ***67*** |
| Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи | ***0*** | ***0*** |  |
| ***Грамотность*** |  |  |  |
| ***Соблюдение орфографических норм*** |  |  |  |
| Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка) | ***3*** | ***6*** | ***40*** |
| Допущено не более двух ошибок | ***2*** | ***5*** | ***33*** |
| Допущено три-четыре ошибки | ***1*** | ***3*** | ***20*** |
| Допущено более четырёх ошибок | ***0*** | ***1*** | ***7*** |
| ***Соблюдение пунктуационных норм*** |  |  |  |
| Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка) | ***3*** | ***3*** | ***20*** |
| Допущено одна–три ошибки | ***2*** | ***8*** | ***53*** |
| Допущено четыре-пять ошибок | ***1*** | ***2*** | ***14*** |
| Допущено более пяти ошибок | ***0*** | ***2*** | ***14*** |
| ***Соблюдение языковых норм*** |  |  |  |
| Грамматических ошибок нет | ***2*** | ***2*** | ***14*** |
| Допущено одна-две ошибки | ***1*** | ***11*** | ***72*** |
| Допущено более двух ошибок | ***0*** | ***2*** | ***14*** |
| ***Соблюдение речевых норм*** |  |  |  |
| Допущено не более одной речевой ошибки | ***2*** | ***2*** | ***14*** |
| Допущено две-три ошибки | ***1*** | ***9*** | ***60*** |
| Допущено более трёх ошибок | ***0*** | ***4*** | ***26*** |
| ***Соблюдение этических норм*** |  |  |  |
| Этические ошибки в работе отсутствуют | ***1*** | ***15*** | ***100*** |
| Допущены этические ошибки (одна и более) | ***0*** | ***0*** |  |
| ***Соблюдение  фактологической  точности  в  фоновом материале*** |  |  |  |
| Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют | ***1*** | ***15*** | ***100*** |
| Допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале | ***0*** | ***0*** |  |
| Максимальное количество баллов за всю письменную работу  (К1–К12) | ***24*** |  |  |

**Результаты ЕГЭ по русскому языку в 11 классе**

**( 2017- 2018 учебный год).**

Результаты ЕГЭ в 2018 году за курс средней школы показали высокий уровень подготовки учащихся. Средний балл за 2 часть составляет – 16,3, максимальный – 22, минимальный - 9. Средний балл за экзамен – 71,8 . Средний балл в регионе – 71,4 . Максимальный балл – 96, минимальный – 55.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Справились с заданиями высокого уровня сложности.** | | | | | |
| Высокий уровень  выполнения 2 части  ( 24 – 17 б.) | | Средний уровень  выполнения 2 части  (16 - 10 б. ) | | Низкий уровень  выполнения 2 части  ( 9 – 0 б.) | |
| Кол-во чел | % | Кол-во чел | % | Кол-во чел | % |
| 9 из 16 | 56 % | 6 из 16 | 38 % | 1 из 16 | 6 % |

**2 часть**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Критерии оценивания ответа на задание 26*** | ***Баллы*** | ***Кол-во человек*** | ***%*** |
| ***Содержание сочинения*** |  |  |  |
| ***Формулировка проблем исходного текста*** |  |  |  |
| Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических  ошибок,  связанных  с  пониманием  и формулировкой проблемы, нет | ***1*** | ***16*** | ***10*** |
| Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.  \*  Если  экзаменуемый  не  сформулировал  или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов | ***0*** |  |  |
| ***Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста*** |  |  |  |
| Сформулированная  экзаменуемым  проблема прокомментирована  с  опорой  на  исходный  текст.  Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.  Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет | ***3*** | ***9*** | ***56*** |
| Сформулированная  экзаменуемым  проблема прокомментирована  с  опорой  на  исходный  текст.  Экзаменуемый привёл 1 пример из прочитанного текста, важный для понимания проблемы.  Фактических ошибок, связанных с пониманием проблем исходного текста, в комментарии нет | ***2*** | ***3*** | ***19*** |
| Сформулированная  экзаменуемым  проблема  текста прокомментирована с опорой на исходный текст, но экзаменуемый не привёл ни одного примера из прочитанного текста, важного для понимания проблемы,  **или** в  комментарии  допущена  одна  фактическая  ошибка, связанная с пониманием проблемы исходного текста | ***1*** | ***4*** | ***25*** |
| Сформулированная  экзаменуемым  проблема  не прокомментирована  **или** прокомментирована без опоры на исходный текст, **или**  в комментарии допущено более одной фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста,  **или** прокомментирована  другая,  не  сформулированная экзаменуемым проблема,  **или** вместо комментария дан простой пересказ текста или его фрагмента,  **или** вместо  комментария  цитируется  большой  фрагмент исходного текста | ***0*** | ***0*** | ***0*** |
| ***Отражение позиции автора исходного текста*** |  |  |  |
| Экзаменуемый  верно  сформулировал  позицию  автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме.  Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет | ***1*** | ***16*** | ***10*** |
| Позиция  автора  исходного  текста  экзаменуемым сформулирована неверно,  **или** позиция автора исходного текста не сформулирована | ***0*** | ***0*** | ***0*** |
| ***Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме*** |  |  |  |
| Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его  **(привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной,  публицистической  или  научной литературы)** | ***3*** | ***9*** | ***56*** |
| Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его  (привёл **не менее 2 аргументов**, опираясь на знания, жизненный опыт),  **или**  **привёл  только  один  аргумент  из  художественной, публицистической или научной литературы** | ***2*** | ***3*** | ***19*** |
| Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его(привёл один аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт | ***1*** | ***3*** | ***19*** |
| Экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной  автором  текста  (согласившись  или  не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы,  **или**  мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»),  **или** мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе | ***0*** | ***1*** | ***6*** |
| ***Речевое оформление сочинения*** |  |  |  |
| ***Смысловая  цельность,  речевая  связность  и***  ***последовательность изложения*** |  |  |  |
| Работа  экзаменуемого  характеризуется  смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:  – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;  – в работе нет нарушений абзацного членения текста | ***2*** | ***10*** | ***63*** |
| Работа  экзаменуемого  характеризуется  смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,  **но** допущена одна логическая ошибка,  **и/или** в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | ***1*** | ***6*** | ***38*** |
| В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел,  **но** допущено более одной логической ошибки,  **и/или** имеется два случая нарушения абзацного членения текст | ***0*** | ***0*** | ***0*** |
| ***Точность и выразительность речи*** |  |  |  |
| Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.  \* Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию **К10** | ***2*** | ***4*** | ***25*** |
| Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли,  **но** прослеживается однообразие грамматического строя речи,  **или**  работа  экзаменуемого  характеризуется  разнообразием грамматического строя речи,  **но** есть нарушения точности выражения мысли | ***1*** | ***10*** | ***63*** |
| Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи | ***0*** | ***2*** | ***12*** |
| ***Грамотность*** |  |  |  |
| ***Соблюдение орфографических норм*** |  |  |  |
| Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка) | ***3*** | ***5*** | ***31*** |
| Допущено не более двух ошибок | ***2*** | ***5*** | ***31*** |
| Допущено три-четыре ошибки | ***1*** | ***3*** | ***19*** |
| Допущено более четырёх ошибок | ***0*** | ***3*** | ***19*** |
| ***Соблюдение пунктуационных норм*** |  |  |  |
| Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка) | ***3*** | ***1*** | ***6*** |
| Допущено одна–три ошибки | ***2*** | ***5*** | ***31*** |
| Допущено четыре-пять ошибок | ***1*** | ***4*** | ***25*** |
| Допущено более пяти ошибок | ***0*** | ***6*** | ***38*** |
| ***Соблюдение языковых норм*** |  |  |  |
| Грамматических ошибок нет | ***2*** | ***5*** | ***31*** |
| Допущено одна-две ошибки | ***1*** | ***9*** | ***56*** |
| Допущено более двух ошибок | ***0*** | ***2*** | ***13*** |
| ***Соблюдение речевых норм*** |  |  |  |
| Допущено не более одной речевой ошибки | ***2*** | ***5*** | ***31*** |
| Допущено две-три ошибки | ***1*** | ***10*** | ***63*** |
| Допущено более трёх ошибок | ***0*** | ***1*** | ***6*** |
| ***Соблюдение этических норм*** |  |  |  |
| Этические ошибки в работе отсутствуют | ***1*** | ***16*** | ***10*** |
| Допущены этические ошибки (одна и более) | ***0*** | ***0*** | ***0*** |
| ***Соблюдение  фактологической  точности  в  фоновом материале*** |  |  |  |
| Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют | ***1*** | ***11*** | ***69*** |
| Допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале | ***0*** | ***5*** | ***31*** |
| Максимальное количество баллов за всю письменную работу  (К1–К12) | ***24*** |  |  |

**Результаты ЕГЭ по русскому языку в 11 классе ( 2018- 2019 учебный год).**

Результаты ЕГЭ в 2019 году за курс средней школы показали высокий уровень подготовки учащихся. Средний балл за 2 часть составляет – 18, максимальный – 24, минимальный - 11. Средний балл за экзамен – 72 . Средний балл за ЕГЭ в регионе – 71. Максимальный балл – 96, минимальный – 55.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Справились с заданиями высокого уровня сложности.** | | | | | |
| Высокий уровень  выполнения 2 части  ( 24 – 17 б.) | | Средний уровень  выполнения 2 части  (16 - 10 б. ) | | Низкий уровень  выполнения 2 части  ( 9 – 0 б.) | |
| Кол-во чел | % | Кол-во чел | % | Кол-во чел | % |
| 11 из 13 | 85 % | 2 из 13 | 15 % | - | - |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Критерии оценивания ответа на задание 27** | **Баллы** | **Кол-во человек** | **%** |
| **I** | **Содержание сочинения** |  |  |  |
| К1 | **Формулировка проблем исходного текста** |  |  |  |
|  | Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических  ошибок, связанных  с  пониманием  и формулировкой проблемы, нет | **1** | **13** | **100** |
|  | Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.  \*  Если  экзаменуемый  не  сформулировал  или  сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов | **0** |  |  |
| **К2** | **Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста** |  |  |  |
|  | Сформулированная  экзаменуемым  проблема  прокомментирована  с  опорой  на  исходный  текст.  Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.  Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет. | **5** | **3** | **23** |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.  Дано пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними,  **или** выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет. | **4** | **6** | **46** |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций  из прочитанного текста, важных для понимания проблемы,  но дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена,  **или** экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему.  Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет. | **3** | **3** | **23** |
|  | Экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение. | **2** | **1** | **8** |
|  | Экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, но не пояснил его значение. | **1** | **0** | **0** |
|  | Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы, не приведены,  **или** проблема прокомментирована без опоры на исходный текст,  **или** комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста,  **или** прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема,  **или** вместо комментария дан простой пересказ текста,  **или** вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста. | **0** | **0** | **0** |
| **К 3** | **Отражение позиции автора исходного текста** |  |  |  |
|  | Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет. | **1** | **12** | **92** |
|  | Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно,  **или** позиция автора исходного текста не сформулирована. | **0** | **1** | **8** |
| **К 4** | **Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.** |  |  |  |
|  | Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его. | **1** | **12** | **92** |
|  | Экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста,  **или** размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме,  **или** мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором») | **0** | **1** | **8** |
| **II** | **Речевое оформление сочинения** |  |  |  |
| **К5** | **Смысловая  цельность,  речевая  связность  и**  **последовательность изложения** |  |  |  |
|  | Работа  экзаменуемого  характеризуется  смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:  – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;  – в работе нет нарушений абзацного членения текста. | **2** | **8** | **62** |
|  | Работа  экзаменуемого  характеризуется  смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,  **но** допущена одна логическая ошибка,  **и/или** в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста. | **1** | **5** | **38** |
|  | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел,  **но** допущено более одной логической ошибки,  **и/или** имеется два случая нарушения абзацного членения текст. | **0** |  |  |
| **К 6** | **Точность и выразительность речи** |  |  |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.  \* Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию **К10** | **2** | **3** | **23** |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли,  **но** прослеживается однообразие грамматического строя речи,  **или** работа  экзаменуемого  характеризуется  разнообразием грамматического строя речи,  **но** есть нарушения точности выражения мысли. | **1** | **10** | **77** |
|  | Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи. | **0** |  |  |
| **III** | **Грамотность** |  |  |  |
| **К 7** | **Соблюдение орфографических норм** |  |  |  |
|  | Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка). | **3** | **7** | **53** |
|  | Допущено не более двух ошибок. | **2** | **4** | **31** |
|  | Допущено три-четыре ошибки. | **1** | **1** | **8** |
|  | Допущено более четырёх ошибок. | **0** | **1** | **8** |
| **К 8** | **Соблюдение пунктуационных норм** |  |  |  |
|  | Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка) | **3** | **2** | **16** |
|  | Допущено одна–три ошибки. | **2** | **8** | **60** |
|  | Допущено четыре-пять ошибок. | **1** | **2** | **16** |
|  | Допущено более пяти ошибок. | **0** | **1** | **8** |
| **К 9** | **Соблюдение языковых норм** |  |  |  |
|  | Грамматических ошибок нет. | **2** | **2** | **16** |
|  | Допущено одна-две ошибки. | **1** | **8** | **61** |
|  | Допущено более двух ошибок. | **0** | **3** | **23** |
| **К10** | **Соблюдение речевых норм** |  |  |  |
|  | Допущено не более одной речевой ошибки. | **2** | **6** | **46** |
|  | Допущено две-три ошибки. | **1** | **6** | **46** |
|  | Допущено более трёх ошибок. | **0** | **1** | **8** |
| **К11** | **Соблюдение этических норм** | **1** | **13** | **100** |
|  | Этические ошибки в работе отсутствуют. | **0** |  |  |
|  | Допущены этические ошибки (одна и более). |  |  |  |
| **К12** | **Соблюдение  фактологической  точности  в  фоновом материале** |  |  |  |
|  | Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют. | **1** | **13** | **100** |
|  | Допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале. | **0** |  |  |
| Максимальное количество баллов за всю письменную работу  (К1–К12) | | **24** |  |  |

**Результаты ЕГЭ по русскому языку в 11 классе**

**( 2019 - 2020 учебный год).**

Результаты ЕГЭ в 2020 году за курс средней школы показали высокий уровень подготовки учащихся. Средний балл за 2 часть составляет – 18,5, максимальный – 21, минимальный - 17. Средний балл за экзамен – 71 . Средний балл в регионе – 71 . Максимальный балл – 87, минимальный – 60.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Справились с заданиями высокого уровня сложности.** | | | | | | | | | | |
| Высокий уровень  выполнения 2 части  ( 24 – 17 б.) | | | Средний уровень  выполнения 2 части  (16 - 10 б. ) | | Низкий уровень  выполнения 2 части  ( 9 – 0 б.) | | | | | |
| Кол-во чел | | % | Кол-во чел | % | Кол-во чел | | | % | | |
| 11 из 11 | | 100 % | - | - | - | | | - | | |
|  | | **Критерии оценивания ответа на задание 27** | | | | | **Баллы** | **Кол-во человек** | | **%** |
| **I** | | **Содержание сочинения** | | | | |  |  | |  |
| К1 | | **Формулировка проблем исходного текста** | | | | |  |  | |  |
|  | | Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических  ошибок, связанных  с  пониманием  и формулировкой проблемы, нет | | | | | **1** | **11** | | **100** |
|  | | Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.  \*  Если  экзаменуемый  не  сформулировал  или  сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов | | | | | **0** |  | |  |
| **К2** | | **Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста** | | | | |  |  | |  |
|  | | Сформулированная  экзаменуемым  проблема  прокомментирована  с  опорой  на  исходный  текст.  Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.  Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет. | | | | | **5** | **7** | | **64** |
|  | | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.  Дано пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними,  **или**  выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет. | | | | | **4** | **0** | | **0** |
|  | | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций  из прочитанного текста, важных для понимания проблемы,  но дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена,  **или** экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему.  Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет. | | | | | **3** | **4** | | **36** |
|  | | Экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение. | | | | | **2** | **0** | | **0** |
|  | | Экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, но не пояснил его значение. | | | | | **1** | **0** | | **0** |
|  | | Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы, не приведены,  **или** проблема прокомментирована без опоры на исходный текст,  **или** в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста,  **или** прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема,  **или** вместо комментария дан простой пересказ текста,  **или** вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста. | | | | | **0** | **0** | | **0** |
| **К 3** | | **Отражение позиции автора исходного текста** | | | | |  |  | |  |
|  | | Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет. | | | | | **1** | **10** | | **91** |
|  | | Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно,  **или** позиция автора исходного текста не сформулирована. | | | | | **0** | **1** | | **9** |
| **К 4** | | **Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.** | | | | |  |  | |  |
|  | | Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его. | | | | | **1** | **10** | | **91** |
|  | | Экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста,  **или** размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме,  **или** мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором») | | | | | **0** | **1** | | **9** |
| **II** | | **Речевое оформление сочинения** | | | | |  |  | |  |
| **К5** | | **Смысловая  цельность,  речевая  связность  и**  **последовательность изложения** | | | | |  |  | |  |
|  | | Работа  экзаменуемого  характеризуется  смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:  – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;  – в работе нет нарушений абзацного членения текста. | | | | | **2** | **8** | | **73** |
|  | | Работа  экзаменуемого  характеризуется  смысловой цельностью, связностью последовательностью изложения,  **но** допущена одна логическая ошибка,  **и/или** в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста. | | | | | **1** | **3** | | **27** |
|  | | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел,  **но** допущено более одной логической ошибки,  **и/или** имеется два случая нарушения абзацного членения текст. | | | | | **0** |  | |  |
| **К 6** | | **Точность и выразительность речи** | | | | |  |  | |  |
|  | | Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.  \* Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию **К10** | | | | | **2** | **4** | | **60** |
|  | | Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли,  **но** прослеживается однообразие грамматического строя речи,  **или** работа  экзаменуемого  характеризуется  разнообразием грамматического строя речи,  **но** есть нарушения точности выражения мысли. | | | | | **1** | **7** | | **64** |
|  | | Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи. | | | | | **0** |  | |  |
| **III** | | **Грамотность** | | | | |  |  | |  |
| **К 7** | | **Соблюдение орфографических норм** | | | | |  |  | |  |
|  | | Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка). | | | | | **3** | **3** | | **27** |
|  | | Допущено не более двух ошибок. | | | | | **2** | **6** | | **55** |
|  | | Допущено три-четыре ошибки. | | | | | **1** | **1** | | **9** |
|  | | Допущено более четырёх ошибок. | | | | | **0** | **1** | | **0** |
| **К 8** | | **Соблюдение пунктуационных норм** | | | | |  |  | |  |
|  | | Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка) | | | | | **3** | **1** | | 9 |
|  | | Допущено одна–три ошибки. | | | | | **2** | **7** | | **63** |
|  | | Допущено четыре-пять ошибок. | | | | | **1** | **2** | | **18** |
|  | | Допущено более пяти ошибок. | | | | | **0** | **1** | | **9** |
| **К 9** | | **Соблюдение языковых норм** | | | | |  |  | |  |
|  | | Грамматических ошибок нет. | | | | | **2** | **4** | | **36** |
|  | | Допущено одна-две ошибки. | | | | | **1** | **7** | | **64** |
|  | | Допущено более двух ошибок. | | | | | **0** | **0** | | **0** |
| **К10** | | **Соблюдение речевых норм** | | | | |  |  | |  |
|  | | Допущено не более одной речевой ошибки. | | | | | **2** | **4** | | **36** |
|  | | Допущено две-три ошибки. | | | | | **1** | **7** | | **64** |
|  | | Допущено более трёх ошибок. | | | | | **0** | **0** | | **0** |
| **К11** | | **Соблюдение этических норм** | | | | | **1** | **11** | | **100** |
|  | | Этические ошибки в работе отсутствуют. | | | | | **0** |  | |  |
|  | | Допущены этические ошибки (одна и более). | | | | |  |  | |  |
| **К12** | | **Соблюдение  фактологической  точности  в  фоновом материале** | | | | |  |  | |  |
|  | | Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют. | | | | | **1** | **10** | | **91** |
|  | | Допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале. | | | | | **0** | **1** | | **9** |
| Максимальное количество баллов за всю письменную работу  (К1–К12) | | | | | | | **24** |  | |  |

**Заключение**

Практическое использование опыта позволило значительно повысить качество подготовки по предмету. Так, сравнивая результаты ЕГЭ за прошедшие пять лет, можно отметить положительную динамику: средний показатель выпускников составил 71 балл и выше, что либо соответствоволо, либо превышало средний статистический балл за экзамен по русскому языку в регионе. Минимальный балл за все последние пять лет составил всего 55, за последнее время он не опускался ниже 60. В течение исследуемого промежутка времени выпускники показывали высокие результаты именно за вторую часть ЕГЭ: так, у большинства участников экзамена сочинение соответствует высокому уровню результативности - от 17 до 24 баллов. Если сравнивать средний балл за 2 часть, то в 2016 – 2017 учебном году он был равен 17, максимальный – 21, минимальный – 10, а в 2019 – 2020 средний балл за 2 часть составил – 18,5, максимальный – 21, минимальный - 17. Данное сравнение демонстрирует: средний показатель за вторую часть за пять лет повысился на 1, 5 балла, а минимальный – на 7 баллов. Анализ результатов ЕГЭ за последние пять лет позволяет сделать вывод: моя работа по подготовке к итоговой аттестации выпускников 11 классов является достаточно качественной и продуктивной.

**5. Приложение.**

**Образец сочинения-рассуждения по тексту Т. Толстой «Глянец»**

Как деньги влияют на личность человека? Важно ли материальное богатство? Именно эту проблему поднимает в тексте Татьяна Толстая.

Татьяна Толстая говорит о том, что погоня за богатством порой способна уничтожить моральные ценности, которые есть у человека. Мы часто не замечем, что деньги на самом деле приносят лишь разочарование, а не счастье. Писательница рассуждает о наших современниках, которые разными путями заработали большие деньги. К сожалению, можно констатировать, что некоторые из них более всего озабочены тем, как им продемонстрировать своё богатство. У богатых людей «нет интересов». Писательница акцентирует наше внимание на признании состоятельных людей: «зарабатывание денег - самоцель, остановиться невозможно». Такие люди зачастую готовы на всё: на самые низкие поступки в стремлении обогатиться: они только и делают, что обманывают, борются с конкурентами, лижут «сапоги власти». Но разве к этому должен стремиться человек? Автор говорит, что следует думать «о глобальных вещах»: о своих близких, о Родине, об искусстве, а не о том, как бы набить свои карманы. Но, увы, мы часто об этом забываем. Понятно: если материальные ценности будут важнее духовных, это приведёт общество к нравственному регрессу. Сопоставляя данные примеры, можно понять: Татьяна Толстая ясно показывает, что деньги не способны дать человеку истинного счастья, а стремление к обогащению, как яд, отравляет душу, благородные же цели возвышают личность.

Автор с горечью говорит о том, что погоня за богатством порой способна уничтожить моральные ценности, которые есть у человека. Мы часто не замечаем, что деньги на самом деле приносят человеку лишь разочарование, а не счастье. У богатых людей «нет интересов», они только и делают, что обманывают, борются с конкурентами, «лижут сапоги власти». Но разве к этому должен стремиться человек? Писательница подчёркивает, что следует думать «о глобальных вещах»: о своих близких, о своей родине, об искусстве, а не о том, как бы набить свои карманы. Но, увы, мы часто забываем о важных жизненных вещах.

Толстой важно убедить читателя в том, что деньги и материальные богатства – это не то, к чему мы должны стремиться. «Только очень сильные личности могут ставить себе другие цели», - это высказывание точно выражает мысль автора.

Нельзя не согласиться с мыслью автора: мы часто не замечаем, что материальные ценности на самом деле приносят человеку лишь разочарование. Мой читательский опыт поможет пояснить мою позицию. В рассказе И. А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» главный герой в течение многих лет накапливал своё состояние, все свои силы и время вложил в единственную цель – разбогатеть. Но что принесло ему это богатство? Деньги обезобразили и уничтожили душу Господина из Сан-Франциско, оставив лишь пустую оболочку. Увы, но в современной жизни мы часто сталкиваемся с людьми, которые одержимы погоней за материальными благами. Олигархи – богатейшие люди, в руках которых сосредоточены огромные капиталы. Они постоянно конкурируют друг с другом, стремятся подняться все выше в списке Форбс, некоторые даже уклоняются от налогов. Единственная цель большинства богачей – стать еще богаче.

Размышляя над текстом Татьяны Толстой, я поняла: обогащение не должно становиться целью. У человека должны быть другие мечты и стремления. Богаче должна становиться только душа, лишь тогда счастье и любовь не обойдут тебя стороной, а удача и успех будут сопутствовать всю жизнь.
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